

« DONNER UN SUJET EN CLASSE TRANSLATÉE »

Fiche pédagogique

Présentation : *Internet est un grand scriptorium. Comment éviter que les élèves y recopient tout ce qu'ils y trouvent ? Il existe des détecteurs de plagiat. Mais on peut aussi construire une séquence pédagogique d'une heure, en classe translaturée, pour leur ôter l'envie de plagier des ressources et leur apprendre à les évaluer. Cathartique et critique, cette séance est une solution au problème que pose la prolifération des corrigés en ligne, que les élèves sont tentés de plagier, de copier/coller ou d'acheter.*

Table des matières

Préalable : Devoir « maison » (DM)	1
Séance 1 : Mise en ligne des ressources – distancielle asynchrone	1
Séance 2 : Construction d'une sitogr@phie – présentielle synchrone (1H)	2
Étape 2.1 : Rappel des consignes – classe entière, en frontal (5 min)	2
Étape 2.2 : Premières recherches – par groupes, en binômes (15 min)	3
Étape 2.3 : Mutualisation – classe entière, en frontal (10 min)	3
Étape 2.4 : Revue critique – par groupes, en binômes (20 min)	3
Séance 3 : Dépôt des ressources – distancielle asynchrone	4
Prolongement	4

Préalable : Devoir « maison » (DM)

- Lors de la séance précédant cette séquence, le professeur :
 - ✓ donne aux élèves un devoir à faire chez eux, dans un délai d'une ou plusieurs semaines ;
 - ✓ explique qu'ils feront des recherches ensemble à la séance suivante pour déflorer le sujet et qu'il déposera pour cela quelques ressources à consulter auparavant sur l'ENT ;
 - ✓ leur demande de commencer à travailler sans tarder sur leur sujet, tout en leur suggérant de consulter ces ressources, sans les y contraindre.

Séance 1 : Mise en ligne des ressources – distancielle asynchrone

- Le professeur
 - ✓ dépose sur l'ENT les supports pédagogiques de la séance en présentielle, soit :
 - une sitographie sur le DM donné aux élèves (contenant des références des éventuels corrigés en ligne et leurs URL) ;
 - le document qu'ils complèteront au cours de la séance (ajout des références sur le sujet et sur les mots clefs, évaluation des ressources) ;
 - le tutoriel de la séquence¹ et l'URL du mur ou de la page d'écriture collaborative où ils mutualiseront leurs recherches².
 - ✓ invite les élèves à commencer leurs recherches sur l'internet pour compléter cette 1^{ière} sitographie sommaire, tout en travaillant sur leur sujet ;
 - ✓ réserve une salle équipée d'ordinateurs pour la séance.
- ❖ Les élèves peuvent déjà commencer à travailler.

[Attendu : Consacrer une séance au sujet, immédiatement après l'avoir donné, mobilise l'attention des élèves, qui se savent évalués. Répéter l'opération les incitera à préparer l'exercice, s'ils ne l'ont pas fait la première fois. La note obtenue ne devra pas dévaloriser les élèves, qui se seront heureusement mis au travail après. Son ajout pourra être négocié ou pondéré, sachant qu'il ne s'agit pas seulement d'un travail philosophique.]

RECHERCHE PAR SUJET				
n°	Nom du site	Non de l'auteur	Titre de la ressource	URL
1	MaxiCours	-	Cours de Philosophie - L'art doit-il imiter la nature ?	http://www.maxicours.com/se/fiche/9/2/11192.html
2	Le blog de philosophie-art.over	-	L'art imite la nature	http://philosophie-art.over-blog.com/2014/09/1-art-imite-la-nature-1.html
3	Étudier	-	Dissertation : L'art imite-t-il la nature ?	https://www.etudier.com/dissertations/1%27Art-imite-t-il-La-Nature/89866.html
4	Éducation, Linguistique, Société	Samuel Huet	L'art imite-t-il la nature ? Une dissertation de philosophie...	https://www.samuelhuet.com/linguistique/94-oida/1120-hat-71.html
5	Aide en philo	-	Aperçu du corrigé : L'art imite-t-il la nature ?	http://www.aide-en-philo.com/dissertations/art-imite-nature-3218.html
6	Devoir de philosophie	-	Dissertation : L'art n'est-il qu'une imitation de la nature ?	http://www.devoir-de-philosophie.com/dissertation-dissertation-art-imitation-121387.html
7	Échange	Justyne46231	Aperçu du corrigé : L'art imite t-il la nature ?	http://www.devoir-de-philosophie.com/dissertation-art-imite-nature-57895.html
8	Philagora	Administrator	L'art imite t'il la nature???	http://forum.philagora.net/showthread.php?16747-L-art-imite-t-il-la-nature
9	Monkey D Alex	D. Alex	-	http://monkey-d-alex.ek.la/il-art-est-il-imitation-de-la-nature-c29243898
RECHERCHE PAR MOT CLEF				
1. Création (et art)		À compléter		
2. Composition (et art)				
3. Expression (et art)				

Figure 1 : Exemple de sitographie sur le sujet : « L'art imite-t-il la nature ? »³

Séance 2 : Construction d'une sitogr@phie – présentielle synchrone (1H)

Étape 2.1 : Rappel des consignes – classe entière, en frontal (5 min)

- Le professeur met les élèves au travail :
 - ✓ en leur rappelant le sujet du DM et en contextualisant l'exercice (consistant à déflorer le sujet, en recherchant des ressources sur internet, pour perdre l'envie de les copier) ;
 - ✓ en leur demandant de former des binômes pour mettre à jour en 15 minutes la 1^{ière} version de la sitographie et proposer 2 références par mots clefs (l'ajout de références pertinentes leur rapportant des points selon un barème discuté⁴).

[Attendu : Les élèves doivent non seulement comprendre que leur professeur sait « rechercher » des corrigés aussi bien qu'eux sur l'internet, mais aussi et surtout que ce n'est pas ce qu'il s'agit de chercher. Il convient donc d'insister sur le fait que cette « recherche » se fera en temps très limité (15 mn), pour les inciter à l'anticiper la fois prochaine et leur rappeler que le but de l'exercice n'est pas l'encyclopédisme, mais la réflexion philosophique. Techniquement, c'est aussi l'occasion de leur apprendre à bien référencer une source sur l'internet.]

Classe :		Nom :				Nom :									
Sujet :										Sites consultés le :					
COMPLÉMENT SITOGRAPHIQUE															
n°	Nom du site	Non de l'auteur	Titre de la ressource				URL				Pts				
1															
2															
RECHERCHE PAR MOT CLEF										Σ = / 4					
1															
2															
3															
ÉVALUATION CRITIQUE										Σ = / 6					
1	Critères		TB	B	AB	P	N	Pts	2	TB	B	AB	P	N	Pts
	Position du problème														
	Précision des arguments														
	Intérêt des exemples														
	Originalité du propos														
Style, à préciser															
Σ = / 5			Σ = / 5					Total = / 20							

Figure 2 : Exemple de grille d'évaluation

Étape 2.2 : Premières recherches – par groupes, en binômes (15 min)

- ❖ Chaque binôme a 10 minutes pour :
 - utiliser différents moteurs de recherche sur le sujet et les mots clefs ;
 - compléter la première partie du document qui servira à évaluer son travail (sitographie du sujet et des mots clefs).
- Le professeur :
 - affiche par vidéoprojecteur le mur ou la page d'écriture collaborative où ils mutualiseront leurs travaux ;
 - répond aux éventuelles questions des élèves
 - contrôle et évalue l'investissement de chaque binôme.

[Attendu : Constaté que la plupart des « recherches » donnent les mêmes résultats, connus de tous, purge généralement les élèves de leur désir de plagier et/ou de copier/coller ce qu'ils trouvent sur l'internet. En prendre conscience leur fait comprendre l'intérêt de la « réflexion », aussi modeste soit-elle, et d'y prendre goût. C'est l'occasion de leur expliquer que réfléchir n'est pas réciter le discours des autres, mais faire retour sur soi pour communiquer avec eux.]

Étape 2.3 : Mutualisation – classe entière, en frontal (10 min)

- ❖ Chaque binôme dépose sur le mur ou de la page d'écriture collaborative le résultat de ses recherches sur le sujet (sitographies complémentaires).
- Le professeur conclut l'étape
 - ✓ en remerciant les élèves de l'aider à prévenir les plagiat ;
 - ✓ en pointant les doublons à supprimer dans la version finale de la sitographie ;
 - ✓ en leur proposant de lire et d'évaluer eux-mêmes les corrigés qu'ils ont pu trouver ;
 - ✓ en attribuant plus particulièrement à chaque binôme 2 ressources à critiquer.

[Attendu : La liste obtenue contient généralement de nombreux doublons, dont on peut faire un usage pédagogique dans la perspective de l'Éducation aux médias et à l'information (EMI) par exemple. On peut aussi inviter les élèves à mener, dans cette perspective, une réflexion philosophique sur la nature des ressources que l'on trouve sur l'internet et/ou le crédit qu'on leur accorde, d'un point de vue épistémologique, ontologique, juridique et moral. Mais cette piste devra être explorée ultérieurement, vu la durée de l'étape (10 mn).]

Étape 2.4 : Revue critique – par groupes, en binômes (20 min)

- ❖ Chaque binôme a 20 minutes pour :
 - évaluer simultanément ou successivement les 2 ressources qui lui ont été attribuées ;
 - compléter la seconde partie du document qui servira à évaluer son travail (plan des ressources consultées et grilles d'évaluation⁵).
 - remettre enfin ce document au professeur pour qu'il le note.
- Le professeur :
 - répond aux questions des élèves sur les critères d'évaluation ;
 - donne son avis sur leur application ;
 - ramasse à la fin de l'heure les documents des binômes ;
 - affiche l'URL du mur ou de la page d'écriture collaborative de la séance.

[Attendu : Évaluer une ressource donne aux élèves l'occasion d'exercer leur esprit critique sur l'internet en adoptant le point de vue d'un correcteur, ou d'un relecteur (*reviewer*). Ils constatent généralement que le niveau des publications est assez inégal et intègrent progressivement les critères d'évaluation qui leur seront appliqués. Se placer du point de vue de l'évaluateur (professeur/*reviewer*) aide les élèves à comprendre les corrections qui leur

sont faites et à adopter celui de leur lecteur quand ils écrivent. Ce décentrement est le point capital de la séance.]

Séance 3 : Dépôt des ressources – distancielle asynchrone

- ❖ Le professeur :
 - ✓ note les travaux des groupes ;
 - ✓ met à jour la sitographie déposée sur l'ENT
 - ✓ encourage les élèves à travailler sur leur DM, sans rien plagier.

- ❖ Les élèves peuvent eux-mêmes :
 - ✓ mutualiser leurs évaluations ;
 - ✓ utiliser la sitographie mise à jour par le professeur ;
 - ✓ poursuivre le travail sur leur DM, sans couper/coller les sites ou les blogs.

[Attendu : On peut proposer aux élèves les moins investis de mettre à jour la sitographie pour rattraper leur note, si cela ne les détourne pas de leur DM, qui reste la priorité. L'objectif de la séance n'est pas seulement de décourager de plagier, mais de mettre les élèves au travail. On peut remplacer la grille d'évaluation par un tableur Excel®. Mais on peut adopter à l'inverse une notation relative et globale, c'est-à-dire attribuer une note à chaque copie, comparativement aux autres, avant de la subdivisée dans les champs correspondants. On privilégiera la stratégie la moins chronophage, en accord avec les élèves.]

Prolongement

On peut dans le même esprit apprendre aux élèves à faire une bibliographie ou un florilège⁶ sur un sujet donné. Il convient de varier l'exercice pour conserver l'attention des élèves et leur ouvrir le vaste champ de la recherche documentaire (jusqu'à l'iconographie et/ou la « vidéographie ») via les portails des partenaires institutionnels de l'Éducation nationale⁷.

¹ Exemple de tutoriel : https://prezi.com/i8ptmp_rglwn/deflorer-un-sujet-en-classe-inversee/

² Exemples d'outils d'écriture : <https://disciplines.ac-toulouse.fr/philosophie/numerique/philonum-base-de-donnees-collaborative-d-outils-numeriques-et-de-retours-d-experience-de>

³ Sites consultés le 1/09/2018

⁴ Exemple de barème : On peut attribuer 10 points à chaque étape (Recherche sur l'internet / Évaluation des ressources) et les répartir dans les différents champs. La notation se fera au quart de point pour être discriminante.

⁵ Exemple de critères d'évaluation : *Position du problème* – l'auteur fait-il un exposé (général) ou pose-t-il un problème (précis), pour examiner différentes hypothèses, comme le ferait un enquêteur (critique) ? / *Précision des arguments* – l'auteur enchaîne-t-il les affirmations (éventuellement justes) ou prend-il soin de produire les arguments (rigoureusement construites) qui les justifient ? / *Intérêt des exemples* – l'auteur s'appuie-t-il sur des cas particuliers (réel ou fictifs) ? Rendent-ils plus intéressant (clair et compréhensible) son propos ou n'apportent-ils rien de plus ? / *Originalité du propos* – L'auteur dit-il la même chose que d'autres (répétition) ou aborde-t-il le sujet de façon inédite (différence) ? Fait-il un usage singulier (personnel) d'éléments connus ou s'en tient-il à les restituer (simplement) ? / *Style (à préciser)* – l'auteur raisonne-t-il ou enchaîne-t-il des intuitions (style intuitif) ? S'il raisonne, s'appuie-t-il sur des définitions précises (style académique) ou sur des cas particuliers (style abductif) ? Mélange-t-il les styles (mixte) ou a-t-il son propre style ? Quel est-il ?

⁶ Exemple d'outil de composition : <https://philo-labo.fr/index.php>

⁷ Éduthèque : <http://eduscol.education.fr/cid72338/un-portail-de-ressources-numeriques-pedagogiques.html>