*ADAPTATION DE LA GRILLE DES ATTENDUS À L’EXAMEN*

**PROPOSITION D’UNE GRILLE UTILISABLE PAR LES ÉTUDIANTS EN AUTO-ÉVALUATION OU ÉVALUATION PAR LES PAIRS QUALITATIVE**

**DANS LE CADRE D’UNE ÉVALUATION FORMATIVE (EN COURS D’APPRENTISSAGE)**

**POINT DE VIGILANCE : ne pas confondre les deux grilles certificative et formative :**

- la grille certificative (celle de l’examen) vise à atteindre le **niveau satisfaisant en FIN du parcours** de l’étudiant

- la grille formative vise à accompagner chaque étudiant **LE PLUS LOIN POSSIBLE** en fonction de ses capacités

1. **Les utilisations plurielles de la grille**

Cette grille constitue une simple proposition. Chaque enseignant pourra l’utiliser et la transformer en fonction de ses besoins. Elle n’est en rien prescriptive. **Elle est ici présentée dans sa globalité, mais devra être adaptée en fonction des objectifs poursuivis.**

**Adaptation à une progressivité des apprentissages :**

- en supprimant certaines compétences qui n’arriveront que plus tardivement ;

- en simplifiant les observables dans chacun des niveaux de maîtrise, voire même en n’en conservant qu’un seul ;

- en supprimant le dernier niveau de maîtrise (expert) en début de parcours.

**Adaptation à un objectif ciblé** :

- en prélevant certains de ces observables pour en faire des critères de réussite ;

- en **n’utilisant qu’une seule compétence**, invitant l’étudiant à centrer son regard sur celle-ci.

**Adaptation aux besoins de chacun : outil de différenciation :**

- fixer avec les étudiants le niveau de maîtrise attendu. Ainsi, en début de première année, il est tout à fait possible de viser le niveau indiqué ici « satisfaisant », voire même « fragile ».

- faire varier les attendus d’un étudiant à l’autre : une seule compétence pour certains, deux compétences pour d’autres ; des niveaux de maîtrise variables en fonction de leurs acquis.

- certains enseignants pratiquent une évaluation « choisie », laissant l’étudiant indiquer le niveau de maîtrise qu’il vise dans son travail.

L’enjeu est de ne pas décourager, face à une tâche jugée inatteignable, mais de construire un parcours progressif et acceptable par l’intéressé.

**CONSEIL** : afin d’éviter une surcharge trop forte, utilisez plutôt cette grille de façon partielle (une compétence ; quelques critères de réussite) ; en toute fin de parcours, ils seront davantage en capacité de se saisir de la totalité de celle-ci.

1. **L’auto-évaluation ou l’évaluation par les pairs comme levier des apprentissages**

**Le but de toute évaluation est de progresser** (à l’exception de l’examen qui a une visée certificative). Il s’agit donc, à travers l’évaluation d’engager l’étudiant à **regarder demain**, à **se projeter**.

Il est important de répondre à cette question : « *Que fait l’étudiant de son évaluation, une fois celle-ci corrigée et restituée ?* »…

Ce sont **les conseils** (**précis et opérationnels**) qui aident l’étudiant à progresser ; **la dimension qualitative de toute évaluation** est centrale. Il est donc essentiel qu’il puisse garder en mémoire ces conseils. Voire mieux, que les situations de classe lui permettent d’y revenir, de les garder sous les yeux (par exemple, en laissant les grilles précédemment remplies accessibles y compris durant les évaluations).

**L’auto-évaluation et l’évaluation par les pairs impliquent l’étudiant dans son travail**, **elles le responsabilisent** :

Elles l’obligent à examiner son travail ou celui d’un camarade à la lumière d’attendus explicites.

La dimension qualitative de cette auto-évaluation (pas une simple croix dans une case mais un commentaire littéral) l’invite à réfléchir, à prendre de la hauteur, à expliciter les points de réussite, à évoquer ses difficultés, à proposer des pistes de re-travail.

**L’auto-évaluation est l’un des leviers les plus puissants de l’apprentissage** mais elle suppose une acculturation progressive (donc de la persévérance chez les professeurs qui l’accompagnent).

L’entrée dans une démarche réflexive (auto-évaluation ou évaluation par les pairs) est donc une des clefs pour aider les étudiants à avancer.

**L’approche par compétences a un double avantage :**

- elle n’oublie jamais de dire ce qui est bien fait (travail sur la confiance en soi)

- elle explicite les attendus et ne les laisse jamais dans un brouillard teinté de connivence (on fait comme si tout cela allait de soi)

Plus ses compétences sont fragiles, plus un étudiant aura besoin d’explicite.

Mais cela suppose de **prendre le temps de partager le sens de cette démarche avec les étudiants** : leur expliquer pourquoi on la met en place, ce qu’elle leur apporte, comment ils peuvent s’en saisir.

**La démarche réflexive les aide à mieux se connaitre et leur apprend à se servir d’outils pour progresser**

Les expériences menées démontrent que les étudiant parviennent à **développer un regard honnête et lucide**, ils identifient leurs points d’appui et ceux qu’ils devront approfondir ou consolider. Ils apprennent à utiliser les conseils donnés, se saisissent des critères de réussite pour comprendre et mettre en œuvre les attendus.

**L’utilisation récurrente de la grille** en auto-évaluation débouche sur **une anticipation dans le travail** : une fois les observables entrés dans le paysage, l’étudiant est en mesure de les utiliser en amont de son travail, pour le construire, et tout au long de son travail pour le réguler (et non plus seulement in fine, une fois que tout est joué). Ils sont même tout à fait capables de formuler eux-mêmes, face à une tâche donnée, les critères de réussite. A ce stade, le professeur est assuré de l’appropriation de ces critères par les étudiants.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPÉTENCES**  **mises en œuvre dans l’enseignement Tourisme et territoires** | **NIVEAUX DE MAÎTRISE EN AUTO-ÉVALUATION**  **Pour chaque compétence, entourez la case qui correspond au niveau de maîtrise atteint** | | | | **ANALYSE QUALITATIVE EN AUTO-ÉVALUATION**  **Pour chacune des compétences, indiquez :**  **- votre point fort**  **- le point que vous devez travailler** | **ANALYSE QUALITATIVE EN ÉVALUATION PAR LES PAIRS**  **Pour chacune des compétences :**  **- indiquez le point fort du travail**  **- Proposez une piste pour améliorer la production** | **ÉVALUATION QUALITATIVE DU PROFESSEUR**  **Pour chacune des compétences, un conseil pour aller plus loin ou améliorer le travail** |
| **DÉBUTANT** | **APPRENTI** | **CONFIRMÉ** | **EXPERT** |
| **Curseur de notes**  (5 points par compétence) | **<= 2** | **2-3** | **3-4** | **4-5** | **Total auto-évaluation**  **= /20** | **Total évaluation par les pairs**  **= /20** | **Total évaluation du professeur**  **= /20** |
| **Mobiliser des connaissances, des notions et des repères** | Les connaissances sont trop faibles pour comprendre le sujet  Une absence de territorialisation | Les connaissances sont peu nombreuses mais elles s’inscrivent dans les attendus du sujet  Les localisations sont très imprécises et incomplètes | Des connaissances qui éclairent les documents  Usage d’un vocabulaire spécialisé, de notions  Des localisations précises (contexte des bassins et des foyers touristiques) | Des connaissances personnelles précises  Usage d’un vocabulaire spécialisé, de notions  Des exemples complémentaires au dossier documentaires pour étayer la pensée  Des localisations précises et exploitées à plusieurs échelles |  |  |  |
| **Trier, classer, hiérarchiser des informations**  **Mettre en relation** | Le traitement donne lieu à une paraphrase qui conduit à des erreurs et à une absence de structuration de la pensée  Aucun document n’est mis en relation avec un autre  Aucun jeu d’échelle | Les documents sont paraphrasés mais leur sens global est compris  Au moins deux documents sont mis en relation  Deux échelles sont mentionnées | Le sens global des documents est compris et exploité  Le travail est structuré (plan visible ou non, paragraphes, idées-forces ou sous-titres)  La majeure partie des documents sont croisés  Certains sont mis en relation avec des connaissances extérieures  Différentes échelles sont exploitées | Le sens global des documents est compris et exploité  Le travail est structuré (plan visible ou non, paragraphes, idées-forces ou sous-titres)  Les informations sont hiérarchisées et nuancées  Les documents sont croisés  La majorité des documents sont mis en relation avec des informations extérieures  La mise en relation débouche sur une lecture critique des documents et peut conduire à en nuancer l’analyse  Un véritable jeu d’échelle est conduit et explicité |  |  |  |
| **Mener un diagnostic territorial** | Les caractéristiques majeures du territoire n’apparaissent pas | La lecture des paysages est sommaire  Une ou deux caractéristiques majeures du territoire (ou ses atouts) sont évoquées  Les limites ou les contraintes sont absentes | La lecture des paysages est maîtrisée  Les principaux atouts du territoire sont expliqués  Une contrainte ou une limite majeure est présentée  Leurs dynamiques sont évoquées  Au moins deux acteurs majeurs sont identifiés | La lecture des paysages est mise en relation avec des notions  Le territoire est analysé finement en termes de spécificités. Un grand nombre de potentialités (atouts et contraintes) sont relevées.  Les acteurs à plusieurs échelles sont identifiés et leurs compétences sont maîtrisées  La dimension évolutive est présente (dynamiques, projection) |  |  |  |
| **Représenter graphiquement** | Absence de représentation graphique | La sémiologie graphique est très sommaire/ maladroite  Le croquis ou schéma spatialisé comporte un titre  La légende n’est pas organisée  Les informations représentées sont peu nombreuses | La sémiologie graphique est cohérente  Le croquis ou schéma spatialisé comporte un titre adapté  La légende est organisée pour répondre au sujet  Les informations majeures sont présentes | La sémiologie graphique est très bien maîtrisée  Le croquis ou schéma spatialisé comporte un titre problématisé  La légende est organisée pour répondre à la problématique  Les informations sont précises et totalement articulées avec le sujet  Le candidat a inséré dans son écrit un ou plusieurs petits schémas |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **BILAN**  DE LA NOTATION  GLOBALE DES COMPETENCES DU DEVOIR  **(rempli par le professeur)** | **- Appréciation d’ensemble :**  - **Priorité de travail pour l’étudiant :** |