**Guide de positionnement diagnostic : de quoi disposent les équipes et les chefs d’établissement pour mettre en œuvre et piloter la discipline EPS ?**

***À renseigner en équipe***

**Positionnement :** **1 = *non mobilisé ;* 2 = *mobilisé partiellement ;* 3 = *mobilisé en permanence.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Facteurs** | **Indicateurs et critères** | **Indicateurs d’alerte** | **Positionnement diagnostic** |
| **Organisation des enseignements** | **Emploi du temps** | L’emploi du temps EPS recouvre-t-il l’amplitude de celui de l’établissement ? L’emploi du temps EPS est-il distribué de façon équilibrée ? L’emploi du temps EPS est-il distribué de façon efficiente ? | Points de déséquilibrePoints de déséquilibreLimites de réalisation du programme | 1 2 31 2 31 2 3 |
| **Cycles** | Le nombre de cycle par an et par classe permet-il des temps d’apprentissages optimisés ?L’utilisation des installations sportives est-elle optimisée au regard des temps de disponibilité qu’elles permettent? Les temps de cours sont-ils proches des temps officiels ? | Apprentissages incompletsTemps d’occupation << au temps théorique disponible% temps de déplacement  | 1 2 31 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Structuration des enseignements** | **Programmation des APSA** | La programmation est-elle conforme avec les programmes d’enseignement ?Les parcours de formation sont-ils assurés, identifiables et performants pour tous les élèves? | Déséquilibre de l’offre de formation (manque CA, CG collège)Pas assuré pour tous les élèves | 1 2 31 2 3 |
| **Projet d’EPS** | Le projet d’EPS est-il structuré et actualisé ?Les stratégies pour réussir l’enseignement de l’EPS pour tous les élèves est-elle identifiable, partagée ?Les contenus et procédures d’enseignement sont-ils partagés, intégrées dans une dynamique ?Les procédures et les outils d’évaluation sont-ils partagés ?La nature et le degré de contribution du projet d’EPS à la réalisation du projet d’établissement sont-ils identifiés ? | Prise en compte partielle du programmeAbsence de diagnostic et d’orientation partagéeAbsence de diagnostic et de procédures discutées Absence de procédures partagéesAbsence de lien explicite et validé / projet d’établissement (CA) | 1 2 31 2 31 2 31 2 31 2 31 2 3 |
| **Projet d’AS** | Le projet est-il actualisé au regard des différents projets UNSS ?Les indicateurs : nombre de licenciés / nombre d’élèves, / animateur, nombre de journées élèves sont-ils connus ?Les objectifs, les activités et l’organisation proposée au regard du fonctionnement de l’établissement, de son projet sont-ils identifiés ? | Pas d’emboîtement avec les projets : national, académique.Seuil critiques (/ diagnostic des AS)Absence de lien avec les axes du projet d’établissement | 1 2 31 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Qualité des enseignements** | **Temps de pratique des élèves** | Les élèves disposent-ils d’un temps de pratique suffisant pour apprendre ? | < à 70% | 1 2 3 |
| **Cadre éducatif** | Les élèves disposent-ils d’un cadre éducatif clair et explicite, qui fait sens avec les apprentissages et les APSA enseignées pour s’impliquer ?Les élèves disposent-ils d’une information claire sur ce qui est à apprendre, comment, et sur l’évaluation ? | ImpliciteNon transmis | 1 2 31 2 3 |
| **Forme de pratique** | Les formes de pratique sont-elles adaptées au niveau de développement des élèves et aux contenus ? | Générique | 1 2 3 |
| **Gestion de la diversité** | Les ressources des élèves sont-elles sollicitées de façon optimale ? | Même proposition pour tous | 1 2 3 |
| **Aides aux apprentissages** | Les élèves disposent-ils d’outils et d’une aide à l’apprentissage ? | Procédures d’apprentissages implicites | 1 2 3 |
| **Évaluation des résultats** | Les élèves sont-ils impliqués dans l’évaluation de leurs productions, de leurs progrès et de leurs acquis ? | Identifié seulement par l’enseignant | 1 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Fonctionnement de l’équipe** | **Œuvre professionnelle commune** | Le projet résulte-t-il d’une stratégie élaborée en commun (diagnostic, actions conduites en commun et de l’apport de l’équipe à la performance de l’établissement | Juxtaposition > contributions au collectif | 1 2 3 |
| **Mobilisation du pilotage** | Les informations circulant dans les relations fonctionnelles chef d’établissement / équipe des enseignants d’EPS sont-elles exhaustives et représentatives ? | Zones d’ombre susceptibles d’interprétations ou d’erreurs de jugement | 1 2 3 |
| **Ressources humaines et dynamique professionnelle** | Le degré d’expertise didactique estimé par chaque membre de l’équipe au regard de la programmation permet-il la réussite de tous les élèves (D = débutant, I = initié, B = batterie de situations, M = maitrise des contenus et procédures, E = expert-innovateur)?L’organisation et les contributions professionnelles permettent-elles la réalisation efficace du projet et son évolution ? | Besoins de complément de formationAbsence de CR de réunionEcarts au attendus | 1 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |

|  |
| --- |
| **Synthèse du diagnostic**  |
| **Etats des enseignements** |  |
| **Acquis** |  |
| **Points forts** |  |
| **Points de vigilance** |  |
| **Perspective de progrès** |  |